

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 136674/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 167:

V bodě 27. druhý odstavec Smlouvy o dílo předložené dodavatelům jako součást zadávacích podmínek je uvedeno ustanovení:

„Smluvní strany výslovně prohlašují, že cena předmětu Smlouvy a Rekapitulace ceny dle Dopisu nabídky dle objektů stavební části (SO) a objektů technických a technologických zařízení (PS) uvedené v Příloze č. 1 Smlouvy nejsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 občanského zákoníku ani jedné ze smluvních stran, a tedy budou uveřejněny prostřednictvím ZRS. Dále smluvní strany výslovně prohlašují, že obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 občanského zákoníku nejsou a nebudou ani jednotkové ceny, rozpočty či cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci nabídky a nepožívají tak žádné ochrany, a i tyto mohou být zveřejněny.“

Toto ustanovení znamená, že se dodavatelé předem vzdávají svého oprávnění stanoveném v občanském zákoníku považovat a určit cenovou část jejich nabídky za obchodní tajemství a dále, že po uzavření smlouvy o dílo na realizaci předmětu veřejné zakázky bude veřejně dostupná nejen cena nabídky, ale i jednotkové ceny jednotlivých položek, celkový položkový rozpočet a cenové kalkulace v předložené nabídce.

Sdělujeme, že schopnost ocenit práce a jejich změny na takto specifickém, mimořádně technicky náročném a ekonomicky významném infrastrukturním projektu představuje interní kalkulační know-how, jímž disponuje pouze velmi omezený okruh stavebních společností. Jednotkové ceny a jejich struktura nejsou výsledkem mechanického použití veřejných ceníků, nýbrž produktem dlouhodobé, soustavné a odborné činnosti zkušených technických a ekonomických specialistů. Oceněný položkový rozpočet představuje (a domníváme se, že i pro ostatní dodavatele) know-how týkající se přípravy nabídek, které v rámci procesu zadávání veřejných zakázek ve výsledku zajišťuje konkurenční výhodu. Položkový rozpočet souvisí výlučně s obchodní činností naší společnosti a naše společnost zajišťuje jeho utajení při přípravě nabídky i v rámci společnosti samotné, kdy k těmto dokumentům má přístup jen malé množství zaměstnanců, kteří se přímo účastní přípravy konkrétní zakázky.

Jelikož položkový rozpočet obsahuje detailní informace o způsobu, jakým byla kalkulována cena zakázky, včetně stanovení nákladů na materiál, práci, logistiku a další provozní výdaje, jsou jednotkové ceny jednotlivých komodit, které jsou použity důvěrné a pro daný lokální relevantní trh vysoce konkurenčně citlivé. Všechny informace pro kalkulaci nabídky byly získány a vyvinuty v průběhu let a jsou výsledkem obchodních zkušeností, inovací a zlepšování procesů. Jednotlivé položkové ceny nejsou běžně dostupné veřejnosti, natož konkurenčním soutěžitelům na trhu a jsou komerčně hodnotné (jejich vyjádření by mohlo poškodit legitimní obchodní zájmy).

Pokud by teda nebyl položkový rozpočet označen jako obchodní tajemství, byly by tak zpřístupněny informace představující cenovou politiku naší společnosti a cenotvorbu, která je založena na znalostech a individuální kalkulaci.

Jak již bylo uvedeno, nejedná se o dokument obecného charakteru, ale o dokument, který je po jeho zveřejnění způsobilý svým obsahem zpřístupnit konkurenci obchodní strategie naší společnosti při zpracování nabídky, strategie při realizaci, údaje o vedlejších a přímých rozpočtových nákladech, kalkulovaném zisku apod. a takové zveřejnění (zejm. vůči konkurenci) by naší společnosti mohlo způsobit značnou újmu, protože dává komplexní obraz o našich obchodních záměrech a strategii, včetně ekonomického vyjádření. Rovněž jako i jiné firmy (nejen stavební, ale i jiné, např. energetické apod.) nezveřejňují detailní kalkulace svých cen, právě s ohledem na obchodní tajemství, i naše společnost považuje cenotvorbu v rámci přípravy nabídek za obchodní tajemství.

Jednotkové ceny nejsou jen pouhou cenou, ale představují jedinečné know-how, mají samostatnou obchodní hodnotu, a proto je nezbytné je chránit. Navíc konstatujeme, že některé části předmětu veřejné zakázky jsou kalkulovány našimi poddodavateli, kteří rovněž považují kalkulaci svých cen za obchodní tajemství a neposkytli souhlas s jejich zveřejněním. I s ohledem na tuto skutečnost není možné zveřejnit jednotkové ceny položek.

Upozorňujeme, že obchodní tajemství je zákonem definovaná kategorie a posouzení, zda konkrétní informace splňují znaky obchodního tajemství, by mělo být prováděno individuálně. Domníváme se, že není proto vhodné smluvně a paušálně vyloučit možnost, aby jednotkové ceny položek mohly představovat obchodní tajemství a požadovat po dodavatelích, aby se vzdali svého zákonného práva. § 504 občanského zákoníku stanoví, že obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, ocenitelné a běžně nedostupné skutečnosti, jejichž vlastník zajišťuje odpovídající ochranu.

V návaznosti na uvedené jsme přesvědčení, že plošné vyloučení obchodního tajemství u všech jednotkových cen a cenových kalkulací je nepřiměřené a jde nad rámec zákonných požadavků na transparentnost. Podle § 504 občanského zákoníku mohou být i cenové informace součástí obchodního tajemství. Zadavatel není oprávněn smluvně vyloučit existenci obchodního tajemství u všech jednotkových cen a kalkulací bez rozdílu; takové ustanovení je nad rámec zákonných požadavků a nepřiměřeně zasahuje do oprávněných obchodních zájmů dodavatelů.

Současné je toto ustanovení v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, neboť je způsobilé vyloučit z řádné hospodářské soutěže a účasti ve veřejné zakázce dodavatele, kteří nemohou akceptovat uvedené ustanovení smlouvy o dílo, přičemž jsou odborně způsobilí řádně realizovat předmět veřejné zakázky. Zadavatel tak nepostupuje s péčí řádného hospodáře a tímto postupem omezuje hospodářskou soutěž a výběr nejvhodnější nabídky, kterou by mohli podat tito dodavatelé.

Chápeme povinnost zadavatele zveřejňovat smlouvy a související dokumenty v souladu s právními předpisy a nijak nezpochybňujeme zveřejnění celkové smluvní ceny ani dalších údajů, jejichž zveřejnění vyžaduje právní řád, nicméně se domníváme, že postačuje, aby zveřejnění podléhala celková cena díla a případně souhrnné ceny jednotlivých objektů

DOTAZ:

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o sdělení konkrétních a objektivních důvodů pro zařazení předmětného ustanovení do smlouvy o dílo, zejména o vysvětlení, z jakých důvodů považuje zadavatel plošné vyloučení ochrany obchodního tajemství ve vztahu k jednotkovým cenám, rozpočtům a cenovým kalkulacím za nezbytné a přiměřené. Současně žádáme o odůvodnění, proč podle názoru zadavatele takové ustanovení není v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a z jakého důvodu mají být dodavatelé nuceni předem se vzdát ochrany práv, která jim jinak přiznává právní řád, včetně práva na ochranu obchodního tajemství.

V opačném případě žádáme o vypuštění předmětného ustanovení z textu smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek, resp. o úpravu ustanovení tak, že za obchodní tajemství se nepovažuje celková cena díla, souhrnné ceny stavebních objektů a další údaje, jejichž zveřejnění vyžadují právní předpisy, čímž není dotčeno právo dodavatele označit konkrétní části cenových kalkulací nebo jiných dokumentů za obchodní tajemství.

Odpověď na dotaz č. 167:

Viz odpověď na dotaz č. 158 v rámci Vysvětlení č. 16 a s tím související úpravu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 168:

Výkaz výměr SO 98-98 pol. Kabelová pohotovost obsahuje jak část INFRA, tak část TECHNOLOG. Přičemž ZTP obou nabídek obsahuje článek „Zhotovitel bude mít povinně zřízenou kabelovou pohotovost, která bude na místě poškození jakéhokoli kabelového vedení (včetně optických sítí) do 45 min od nahlášení a bude mít na stavbě uskladněn materiál a zařízení pro rychlou opravu.“ Znamená to tedy, že na stavbě budou fungovat dva týmy zajišťující tuto službu. Žádáme zadavatele o objasnění této duplicity.

Odpověď na dotaz č. 168:

Provázanost (součinnost) mezi zhotovitelem stavby „Infrastruktura“ a zhotovitelem stavby „Technologie“ budou podléhat povinné koordinaci. Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie“.

Zadavatel objasňuje, že netrvá na fyzické přítomnosti dvou samostatných pohotovostních týmů (služeb) na stavbě. Požadavek na zřízení kabelové pohotovosti je věcně pouze jeden.

Duplicitní výskyt této položky v soupisu prací (v části „Infrastruktura“ i v části „Technologie“) vyplývá výhradně z metodiky rozdělení stavby na jednotlivé profesní části (stavební celky) a z požadavků na oddělené sledování nákladů těchto celků.

Zhotovitel zajistí jednu funkční kabelovou pohotovost, která bude schopna plnit požadavky zadávacích podmínek (zásah do 45 min, materiálové zabezpečení atd.) pro oba dotčené stavební celky. Zadavatel v tomto ohledu předpokládá plnou koordinaci stavebních a montážních prací ze strany zhotovitele obou staveb tak, aby byly splněny smluvní a zadávací podmínky.

Dotaz č. 169:

Žádáme zadavatele o vypuštění položek č. 1-4, 7 z výkazu výměr SO 00-59-01 resp. o jejich doplnění do stavby Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie. Tyto položky jsou určeny pro zajištění prací zhotovitele TECHNOLOGIE. Zhotovitel INFRA nedisponuje v této chvíli informacemi od zhotovitele TECHNOLOGIE, jež by mu tyto položky umožnily nacenit. Rovněž může dojít k problémům v případě odlišných požadavků zhotovitele TECHNOLOGIE na tuto položku.

Odpověď na dotaz č. 169:

Zadavatel sděluje, že SO 00-59-01 bude rozdělena následovně:

Položka č. 1 – „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“

- PS 14-01-11 ŽST Příšovice, úprava SZZ – P2721
- PS 13-01-21 Příšovice - Turnov, definitivní TZZ – P2722
- PS 11-01-11.01 ŽST Turnov, definitivní SZZ – P3094 a P3095

Položka č. 2 – „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“

- PS 13-01-21 Příšovice - Turnov, definitivní TZZ – P2723
- PS 15-01-21 Hrubá Skála - Turnov, definitivní TZZ – P3173, P3174, P3175, P3176, P3179, P3180 a P3181

Položka č. 3 – „**Infrastruktura**“ (stavební rekonstrukce přejezdu)

- SO 00-59-01 – P3177

Položka č. 4 – „**Infrastruktura**“ (stavební rekonstrukce přejezdu)

- SO 00-59-01 – P3178 a P3182

Položka č. 5 – „**Infrastruktura**“ (mosty)

- SO 00-59-01 – most v ev. km 123,362, 123,463 a 124,361

Položka č. 6 – „**Infrastruktura**“ (výstavba)

- SO 00-59-01 – výstavba včetně DIO pro následné opravy PK

Položka č. 7 – „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“

- PS 11-01-11.01 ŽST Turnov, definitivní SZZ – P3089, 3092 a P3093

PS 12-01-21 Turnov - Sychrov, úprava TZZ – P3096, P3097, P3098, P3099 a P3100

Dotaz č. 170:

Ptáme se zadavatele, proč by měl zhotovitel INFRA zajišťovat ochranu sítí SO 00-30-01-03, 00-31-01-03 v souvislosti s realizací PS 11-02-11, 12-01-21, 13-01-21 jež jsou v režii zhotovitele

TECHNOLOGIE. Zhotoviteli INFRA v tuto chvíli nedisponuje časy, obdobím ani způsoby zajištění těchto sítí a ostatními podrobnostmi tak, aby mohl zodpovědně nacenit položky ve výše uvedených SO. Žádáme zadavatele o vypuštění těchto SO (jež jsou dokonce i mimo území stavebních úprav) resp. o jejich doplnění do stavby Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie.

Odpověď na dotaz č. 170:

Provázanost (součinnost) mezi zhotovitelem stavby „**Infrastruktura**“ a zhotovitelem stavby „**Technologie**“ budou podléhat povinné koordinaci. Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh s akcí „**Rekonstrukce žst. Turnov - Technologie**“. Zadavatel sděluje, že zmíněné SO nebudou doplněny do stavby „**Rekonstrukce žst. Technologie**“.

Dotaz č. 171:

Ptáme se zadavatele, kam zahrnout náklady v souvislosti s nájmy za dočasné zábory, plochami ZS, pasportizací a následnými opravami přístupových komunikací, provizorními DIO. Z důvodu transparentnosti nabídek, žádáme zadavatele o vytvoření příslušných položek např. v rámci SO 98-98, tak jak je běžnou praxí. Zároveň žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude např. určen rozsah poškození komunikací v případě působení dvou zhotovitelů INFRA a TECHNOLOGIE.

Odpověď na dotaz č. 171:

- 1) Nájem předpokládané v PD jsou v režii zadavatele, tzn. „**Nájem hrazené investorem přímo**“.
- 2) Pasportizace a následné opravy přístupových komunikací – viz odpověď na dotaz č. 159.
- 3) Provizorní DIO je součástí SO 00-59-01 položka č. 6 (doplněno do popisu).

Dotaz č. 172:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.02 ŽST Turnov, provozní budova – Stavebně konstrukční část evidujeme rozpor ve formě zadávací dokumentace.

Konkrétně se jedná o část SO 21-72-01.02 ŽST Turnov, provozní budova – Stavebně konstrukční část. Podle Seznamu příloh (dokument SO_21720102_0_000_OBSAH) má tato část v oddílu 2 Výkresová dokumentace obsahovat 12 samostatných příloh číslovaných 001–012. Zadávací dokumentace však namísto toho obsahuje pouze jeden sloučený soubor (SO_21720102_2_001_VYK_CAST).

Tato forma zásadně ztěžuje orientaci v dokumentaci, rozesílání poptávek poddodavatelům a zejména řádnou a pečlivou kontrolu projektové dokumentace, kterou zadavatel po uchazečích požaduje. Sloučení výkresů do jednoho velkého souboru je v rozporu se zásadami transparentnosti a deklarovaného odpovědného veřejného zadávání.

Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresové dokumentace v dělené formě (přílohy 001–012) v souladu s oficiálním obsahem.

Odpověď na dotaz č. 172:

Dokumentace rozdělena do jednotlivých příloh.

Dotaz č. 173:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část (list D.2.2.1_SO 21-72-01.01) se v rozpočtu nachází položka číslo 56-430321414, výkaz výměr obsahuje „dle tabulky ŽST Turnov_budova B" 3 = 3,000 [A]“. Prostudováním architektonicko-stavební části (SO 21-72-01.01) i stavebně-konstrukční části (SO 21-72-01.02) však bylo zjištěno, že se v nich žádná „tabulka ŽST Turnov_budova B“ nenachází. Uvedené množství 3,000 tak nelze jakkoliv věcně ani fakticky ověřit, což je v rozporu s požadavky na jednoznačnost zadávací dokumentace.

Žádáme zadavatele o úpravu či doplnění výkazu výměr (případně chybějící tabulky) v tomto rozpočtu tak, aby bylo možné deklarované množství na této položce jednoznačně ověřit odkazem na konkrétní výkres, specifikaci nebo výpočet.

Odpověď na dotaz č. 173:

Výpočet výměry byl doplněn do položky.

Dotaz č. 174:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část (list D.2.2.1_SO 21-72-01.01) se v rozpočtu nachází položka číslo 57-430361821, výkaz výměr obsahuje „sloupy, stěny, schodiště "0.56276 = 0,563 [A]". V dokumentaci zcela chybí matematický výpočet, kterým bylo dosaženo hodnoty 0,56276. V rozpočtu není uveden odkaz na výkres výztuže, tabulku výztuže ani jinou část projektové dokumentace. Není zde ani zmínka o tom, že by byl výpočet převzat z jiného konkrétního oddílu. Množství je z pohledu uchazeče nekontrolovatelné. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace přitom plně odpovídá zadavatel.

Žádáme zadavatele o úpravu či doplnění výkazu výměr v tomto rozpočtu tak, aby bylo možné toto množství ověřit na základě konkrétního výpočtu či odkazu na projektovou dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 174:

Viz SO 21-72-01.02 Výkres 2.007 a 2.010 - tabulky výztuží.

Dotaz č. 175:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část je v rozpočtu položka č. 25-R45169. U položky není (jako u mnoha dalších) doložen výpočet výměry.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 128 se jeví jako zavádějící, a to i s ohledem na text v Technické zprávě příslušného objektu, kde je uvedeno, že „Dobetonávka cementopopílků bude součástí „SO 11-60-01 ŽST Turnov, kabelovod“. Žádáme zadavatele:

- a) o vyjádření k položce,
- b) o stanovení technických a pevnostních parametrů cementopopílkové suspenze, a to vzhledem k upozornění dodavatelů této suspenze, že dostupnost cementopopílkové směsi je sezonní a bude pravděpodobně nutná její náhrada za jiný výplňový materiál.

Odpověď na dotaz č. 175:

Ad 1) Doplněn výpočet výměry.

Ad 2) Předpokládá se Cementopopílková suspenze CPS I (doplněno do popisu):

Přehledná tabulka parametrů CPS I

Parametr	Typická hodnota	Metoda stanovení / Norma
<i>Pevnost v tlaku (28 dní) 0,8 – 1,0 MPa</i>		<i>ČSN EN 12390-3 (modifikovaně)</i>
<i>Objemová hmotnost 1600 – 1900 kg/m³</i>		<i>ČSN EN 12350-6</i>
<i>Konzistence (Rozliv) > 600 mm (velmi tekutá)</i>		<i>ČSN EN 12350-8 / Kužel</i>
<i>Způsob hutnění</i>	<i>Bez hutnění (samonivelační)</i>	<i>Vizuální posouzení</i>
<i>Odstoj vody (24 h) < 2 %</i>		<i>Měření v odměrném válci</i>

Dotaz č. 176:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část (list D.2.2.1_SO 21-72-01.01) mají v rozpočtu položky č. 389 a č. 393 uvedeny chybnou jednotku množství. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

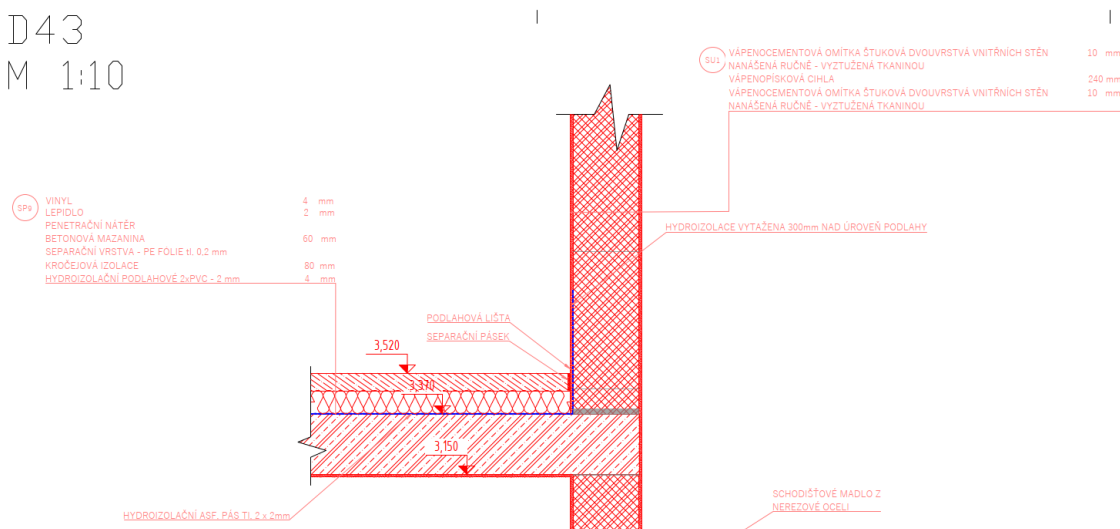
Odpověď na dotaz č. 176:

Jednotka byla upravena.

Dotaz č. 177:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci k objektu SO 21-72-01.01 ŽST Turnov, provozní budova – Architektonicko-stavební část ve výkresu SO21720101_2_045_DET_43-45 je zobrazení detailu D43 (viz níže).

D43
M 1:10



Z výkresu detailu vyplývá, že hydroizolace na betonové desce se skládá z hydroizolačních asf. pásů tl. 2 x 2 mm a ze dvou vrstev hydroizolačního podlahového PVC tl. 2 mm, které je součástí skladby SP9. Hydroizolace je vytažena 300 mm nad úroveň podlahy. Domníváme se, že je potřeba zřízení fabionu v místě přechodu hydroizolace z vodorovné plochy na svislou plochu s ohledem na zamezení prudkého lomu hydroizolačních pásů, nabízí se položka ÚRS 6193151xy. – vytažení fabionů, hran nebo koutů. Žádáme zadavatele:

- o vyjádření, zda je předmětné hydroizolační souvrství zamýšleno jako skladba 2 x 2 mm asf. pás + 2 x 2 mm podlahové PVC s celkovou tloušťkou 8 mm?
- o vyjádření, zda požadovaných 300 mm je míněno 300 mm nad úroveň hrubé podlahy, nebo 300 mm nad úroveň čisté podlahy?
- o vyjádření, jak je zamýšleno bezvadné provedení vápenocementové dvouvrstvé štukové omítky tl. 10 mm dle skladby SU1 v místě vytažené hydroizolace s tím, že i kdyby byly vytaženy pouze 2 x 2 mm pásy PVC, tak v místě napojení pásů přesahem bude celková tloušťka hydroizolace 6 mm?
- o posouzení potřeby zřízení fabionu v rámci předmětného SO, případnou úpravu projektové dokumentace a zařazení nové položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 177:

Ad a) Asfaltové pásy jsou odstraněny – v tomto detailu neměli být. Celková tl. podlahové izolace je tedy 2x2 PVC = 4 mm.

Ad b) Jedná se o vytažení nad hrubou podlahu.

Ad c) Vytažené svislé hydroizolace je 2x2 = 4 mm – překrytí bude-li nutné dělat v úrovni podlahy, aby právě nedocházelo k většímu nežádoucímu vrstvení. 6 mm štukové omítky je snesitelné minimum.

Ad d) Fabiony nejsou v tomto případě zamýšleny – nároží se bude řešit pomocí zpětných spojů min délky 100 mm. Fabion může být tvořen i podlahovou izolací jako klín.

Dotaz č. 178:

V technické zprávě SK 11-00-01 železniční svršek a spodek je na straně 96 uveden předpoklad v Etapě č.1 a etapě č.2: kotvení zápor pomocí ocelových lan kotvených ke stávajícímu/provizornímu kolejovému roštu v provozu.

Toto řešení nám nepřijde jako standartní, kdy pažení je kotveno ke koleji, která je tím pažením zajištěna, zejména když etapy jsou částečně přes letní období, kdy budou v koleji působit zvýšené síly od bezстыkové koleje a hrozí zvýšené riziko poruch GPK provozované koleje popřípadě až deformace vedoucí k nesjízdnosti koleje v provozu. Žádáme Zadavatele o prověření navrženého řešení pažení a případnou revizi dotčených položek v soupisu prací SO 11-11-01 železniční spodek.

3.2.4.15 Provizorní pažení rýh trativodů, pažení na mostě ev. km 124,361

V rámci etapizace výstavby bude nutné ve stavební etapě č. I a II provést provizorní pažení s ohledem na vybudování trativodních rýh mezi nově zřizovanou kolejí a stávající provozovanou. Předpokládá se osazení záporů HE 120 zabírané do výšky úložné plochy stávajících pražců + výdřeva. Kotvení zápor se předpokládá pomocí ocelových lan kotvených ke stávajícímu/provizornímu kolejovému roštu.

Odpověď na dotaz č. 178:

Zadavatel prověřil technické řešení záporového pažení v jednotlivých etapách a k dotazu zhotovitele uvádí následující technické zdůvodnění a opatření:

- **Řešení z praxe:** Zadavatel zvolil toto technické řešení na základě již dříve realizované stavby obdobného charakteru, kde byl tento systém použit.
- **Etapa I:** Kotvení pomocí lan je v tomto úseku navrženo převážně k výhybkám zapojeným do kolejových spojek. Tato konstrukce poskytuje dostatečný příčný odpor proti působícím silám. Podle provedené předkategorizace je tato oblast pouze svařena a bezстыková kolej (BK) je zřízena v části koleje č. 11. Riziko vybočení BK vlivem teplotních sil je zde tedy malé. Dotčená provozovaná kolej bude navíc po dobu realizace pojížděna pouze omezenou rychlostí do 40 km/h, což zásadně snižuje dynamické zatížení kolejového roštu a celého systému pažení. Zadavatel zároveň doplňuje, že při samotném průjezdu vlaku dochází k dočasnému vertikálnímu přetížení kolejového roštu. Toto přetížení výrazně zvyšuje třecí síly mezi kolejovým roštem a šterkovým ložem, což v momentu jízdy vlaku dále zvyšuje příčnou stabilitu celé soustavy.
- **Opatření a úprava dokumentace:** S ohledem na obavy zhotovitele z deformace koleje zadavatel přistoupil k úpravě technického řešení. V rámci změny soupisu prací (SO 11-11-01) dochází k prodloužení navrhovaných záporů z délky 3,5 m na 4,0 m. Tímto krokem dojde k hlubšímu vetknutí záporů a k výraznému omezení napětí v napínacích kotevních lanech. Návrh pažení předběžně uvažuje s roztečí jednotlivých záporů 1,0 m. Tato zvolená rozteč v kombinaci s prodloužením záporů zajišťuje optimální rozložení zemního tlaku, snižuje ohybové momenty na samotné záporů a minimalizuje tahové síly přenášené kotevními lany do kolejiště.
- **Etapa IIIb (úcelová kolej 2a):** Záporové pažení bude realizováno také pro zajištění stávající úcelové koleje 2a (rychlost v koleji 5 km/h). Tato kolej je stykovaná a během stavby bude využívána pouze zhotovitelem pro návozy materiálu. Rizika spojená s teplotním napětím BK se zde nevyskytují.
- **Realizační dokumentace stavby (RDS):** Finální statické posouzení a detailní technologický postup provádění záporového pažení budou definitivně dopracovány a ověřeny zhotovitelem v rámci zpracování RDS. Zadavatel připouští změnu technického řešení v rámci vypracování RDS. Jako alternativu ke kotvení lan přes převážku za hlavami pražců zadavatel připouští například její zabíraní na svisle do stávajícího terénu a lano zakotvit k ní. Viz požadavky do dalšího stupně kapitola 3.2.4.15 v TZ a položka č. 5 soupisu prací SO 11-11-01.

Byla upravena textace v TZ SK 11-00-01 a tabulka kubatur. Upraveny byly položky č. 27 a 29 soupisu prací SO 11-11-01 a provedena aktualizace výkresové přílohy SK110001_2_113_POV_EI_ZAJISTENI se zákresem alternativního řešení kotvení ocelových záporů do svisle zabírané převázky.

Dotaz č. 179:

Dle technické zprávy B 8.1 bodu **e) požadavky na bezbariérové obchozí trasy a úpravy/náhrady stávajících bezbariérových tras** bude provedeno osazení provizorního OS, IS, reproduktorů. Žádáme objednatele o potvrzení, že tato činnost je součástí souběžně realizované stavby Technologie? V případě že ne, o vysvětlení nebo zavedení položek do stavby Infrastruktura.

Odpověď na dotaz č. 179:

Provizorní OS je součástí stavby „Infrastruktura“ SO 11-77-01-02, provizorní IS a reproduktory jsou součástí PS 11-02-21 a PS 11-02-61 ve stavbě „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“.

Dotaz č. 180:

SO 60-11-01: ŽST Turnov, kabelovod

Dovolujeme si Vám zaslat žádost o vysvětlení zadávací podmínky ve smyslu § 98 ZZVZ, a to o vysvětlení některých aspektů položky kód R38824 v rámci SO 11-60-01. Uvedená položka, respektive stanovení téměř celého SO 11-60-01 pomocí agregované položky bylo již řešeno v rámci více dotazů dodavatelů a odpovědí zadavatele, zejména v rámci dotazů č. 6, 8, 54–58 a 70. Nicméně podle nás zadavatel zcela neodpověděl na některé dotazy a dále bychom chtěli položit také vlastní, tedy:

1. Zadavatel opakovaně sděluje, že účelem zpracování soupisu prací formou agregované položky s měrnou jednotkou 1 komplet je zejména dodávka a ocenění kabelovodu jako funkčního celku zahrnující veškeré nutné činnosti a dodávky k dokončení tohoto SO. Nicméně toto zdůvodnění podle nás není přiléhavé. Samotnou skutečnost, že SO 11-60-01 má být ve výsledku funkčním celkem, nepovažujeme za dostatečné odůvodnění rozsahu agregace. Funkční ucelenost je vlastní prakticky každému stavebnímu objektu, případně i vyšším celkům stavby, a sama proto nevysvětluje, proč mají být do jediné položky zahrnuty i věcně oddělitelné práce s vlastními množstevními parametry.

Obdobně je potom poměrně nepřiléhavý důvod pro takový postup zadavatele to, že by stanovení téměř celého SO pomocí jedné agregované položky mělo umožňovat použití jakéhokoliv Správou železnic schváleného systému kabelovodu. S ohledem na přesně definované trasy a požadavky uložení jednotlivých prvků kabelovodu lze v tomto ohledu jen velice složitě pomýšlet na to, že by využitím rozdílného systému došlo k zásadní změně rozsahu zemních prací, či k zásadní změně v počtu, umístění nebo konstrukčním řešení ŽB komor. Uvedený důvod by podle našeho mínění mohl pokrývat stanovení samotné technologie kabelovodu jako komplexní položky formou jednoho kompletu, nikoliv však již zahrnutí například zemních prací, ŽB komor, přesunů materiálu, provedení protlaků apod.

Na základě výše uvedeného si dovolujeme zadavatele opětovně požádat o detailnější zdůvodnění použití agregované položky R38824, když, jak sám zadavatel konstatuje v rámci odpovědi na dotaz č. 58, je využití zvoleného způsobu prostřednictvím komplexní položky přípustné v odůvodněných případech. Jak jsme však již uvedli výše, nezdají se nám důvody zadavatele v tomto ohledu zcela přiléhavé, když si lze představit jako přiměřenější odlišné postupy.

V tomto ohledu a ve světle ne zcela přiléhavého zdůvodnění ze strany zadavatele se zde nabízí riziko možného zakázaného přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele v rozporu se zákazem takového postupu dle § 36 odst. 3 ZZVZ. Možnost existence tohoto rizika je potom podle nás posílena právě výše zmíněnou argumentací zadavatele o snaze získat ocenění funkčního celku, které by bylo možné později vykládat tak, že ocenění položky R38824 pokrývá zhotovení funkčního celku, a zahrnuje tedy i práce, dodávky a služby, jejichž potřeba nemusela být z projektové dokumentace daného stavebního objektu jednoznačně zjištělná. Řešené riziko by naopak mohlo být sníženo v případě, kdy by zadavatel postupoval přiměřeněji a soupis daného SO by byl členěn na více položek (například právě ponecháním komplexní položky formou jednoho kompletu pro celou technologii samotného kabelovodu (čímž by byla zajištěna taktéž neutralita směrem ke schváleným systémům), ale s oddělením zemních prací a prací a dodávek, které jsou

podrobně a jednoznačně vymezeny samotnou projektovou dokumentací (například ŽB komory)).

Předpokládáme, že zadavatel rozptýlí naše pochybnosti o možnosti nepřipustného přenášení odpovědnosti za správnost zadávacích podmínek. Pokud by to však nebylo možné, dovolujeme si zadavatele požádat o provedení rozpadu položky R38824 s tím, že dojde alespoň k oddělení zemních prací apod. Takový postup by podle našeho názoru lépe odpovídal rovněž zásadě přiměřenosti podle § 6 ZZVZ, když by byl méně zatěžující pro dodavatele, ale zároveň stále umožňoval zadavatelem sledované zachování možnosti použití různých schválených systémů kabelovodu.

Konečně pak je nutné také ještě poukázat na úpravu § 92 odst. 1 ZZVZ a vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v účinném znění, z nichž vyplývá, že právní úprava standardně předpokládá vedle projektové dokumentace také samostatný soupis stavebních prací s výkazem výměr, oboje v rozsahu dle vyhlášky. Vyhláška č. 169/2016 Sb. pak mimo jiné stanovuje v § 5 odst. 1, že položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který obsahuje jejich technické a kvalitativní podmínky, a v § 5 odst. 2, že položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek a služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu; § 5 odst. 7 této vyhlášky potom umožňuje odchýlení se od pravidel vyhlášky pro položky, které byly vytvořeny postupem podle § 92 odst. 2 ZZVZ upravujícího možnost stanovení položky pomocí požadavků na funkci nebo výkon. V řešeném případě je však velká část prací a dodávek definována zcela konkrétně a jednoznačně, nikoliv pomocí požadavků na výkon nebo funkci (zejména provedení zemních prací v relativně přesně daných parametrech nebo provedení přesně definovaných železobetonových komor jsou plnění relativně jednoduše popsatelná pomocí konkrétních položek, když jsou projektovou dokumentací definovány konkrétně, nikoliv pomocí požadavků na výkon a funkci).

2. Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí podrobnějších výpočtů množství očekávané výkopové zeminy v rámci SO-11-60-01 včetně očekávaných množství výkopku, který bude použit k zásypům, a přebytku určeného pro budování zemního valu (SO-11-94-01). S ohledem na to, že bilance zemního valu počítá s uložením přebytků z SO-11-60-01 a je zpracována s přesností na jednotky kilogramů (respektive přesněji tisíciny tun), lze předpokládat, že zadavatel nebo projektant stavby takovými podklady disponují.
3. Obdobně si dovolujeme požádat o informaci, jakým postupem byla zpracována předpokládaná hodnota pro SO-11-60-01, případně jiný interní cenový podklad pro stanovení hodnoty celé zakázky nebo určení předpokládaných nákladů díla. V případě, že byla interně stanovena na základě nebo za použití podrobnějšího množství nebo kalkulačního rozpadu položky R38824, dovolujeme si požádat o podklady takového rozpadu bez uvedení uvažovaných cen. Tazatel přitom nepožaduje zpřístupnění interních cenových údajů; předmětem žádosti je pouze věcný a množství podklad pro stanovení ceny.
4. Konečně pak si dovolujeme požádat o potvrzení, zda by zjištění odlišné třídy těžitelnosti, případně jiných geologických podmínek oproti podmínkám vyplývajícím ze zadávací dokumentace bylo považováno za skutečnost umožňující odpovídající změnu ceny položky R38824 nebo skutečnost odůvodňující jiný nárok/claim zhotovitele. Současně si dovolujeme požádat zadavatele, aby alespoň podrobněji osvětlil, jakým způsobem by bylo postupováno (jak by byla určena změna ceny takto vysoce agregované položky, případně, jak by na jejím základě, nebo v jejím světle byl počítán jiný nárok zhotovitele) v případě, kdy by se ukázalo, že třída těžitelnosti v místě provádění výkopů je odlišná od zadání. Podle našeho mínění by bylo vhodné, aby zadavatel takto osvětlil konkrétní dopad smluvních podmínek upravujících změnu ceny jednotlivé položky, když se jedná o dotaz, který již byl opakovaně vznesen více dodavateli.

Odpověď na dotaz č. 180:

Na základě Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-26246/2026/500 bude ponechán soupis prací SO 11-60-01 beze změn, tzn. agregace do položky „KPL“.

Přílohy:

- 1) SK110001
- 2) SO21720101
- 3) SO21720102
- 4) Zm11_ŽST_Turnov_INFRA_260814.zip

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)